



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД12-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Багаева Андрея Николаевича на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 9 ноября 2010 г., решение судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении Багаева А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 9 ноября 2010 г., оставленным без изменения решением судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 августа 2011 г., Багаев А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 12 января 2012 г. жалоба Багаева А.Н. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Багаев А.Н. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 3 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 9 ноября 2010 г., решение судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном

правонарушении, предусмотренном статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Багаева А.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 23 сентября 2010 г. судебным приставом-исполнителем Нижегородского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области в рамках исполнительного производства о взыскании с Багаева А.Н. денежных средств в пользу ЗАО «МОСКОМПРИВАТБАНК» в адрес Багаева А.Н. было вынесено требование о предоставлении судебному приставу-исполнителю 30 сентября 2010 г. в 10 часов 30 минут сведений о месте работы Багаева А.Н. и квитанции об оплате долга, а при её отсутствии письменных объяснений о том, по какой причине оплата долга не производилась (л.д. 6).

30 сентября 2010 г. в 10 часов 30 минут Багаев А.Н. к судебному приставу-исполнителю не явился, требуемые сведения не представил, в связи с чем в отношении его был составлен протокол № 192 об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2-4).

9 ноября 2011 г. мировой судья признал Багаева А.Н. виновным в совершении указанного административного правонарушения.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Изучение материалов дела об административном правонарушении свидетельствует о том, что требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении Багаевым А.Н. 30 сентября 2010 г. указанных выше сведений было сдано в отделение почтовой связи только 28 сентября 2010 г. (л.д. 9). Информации, позволяющей контролировать факт получения Багаевым А.Н. данного требования, материалы дела не содержат.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии вины Багаева А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным постановление мирового судьи судебного участка № 3 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 9 ноября 2010 г., решение судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении Багаева А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Багаева А.Н. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

надзорную жалобу Багаева Андрея Николаевича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Приокского района г. Нижнего Новгорода от 9 ноября 2010 г., решение судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 12 января 2012 г., вынесенные в отношении Багаева А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

«ВЕРНО»

Секретарь судебного заседания, судебного состава  
по административным делам Судебной коллегии  
по административным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

*В.П. Меркулов*  
(Инициалы, фамилия)



**В.П. Меркулов**