Кемеровский областной суд — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судья: Выдрина М.Н. Дело № 33-7360

Докладчик: Рыжонина Т.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2012 года. Судебная коллегия по гражданским делам

Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего: Рыжониной Т.Н.

судей: Строгановой Г.В., Раужина Е.Н.,

при секретаре: Беловой К.Е.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Рыжониной Т.Н. дело по апелляционной жалобе представителя Головизиной Н.А. - М.

на решение Беловского районного суда Кемеровской области от 20 апреля 2012 года

по иску ОАО «Первое коллекторское бюро» к Головизиной Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

встречному иску Головизиной Н.А. к ОАО «Первое коллекторское бюро» о признании договора уступки права требования недействительным,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Первое коллекторское бюро» обратилось в суд с иском к Головизиной Н.А. о взыскании долга по кредитному договору.

Требования мотивированы тем, что 08.11.2007г. между Головизиной Н.А. и ОАО «УРСА Банк» был заключен кредитный договор № на сумму <...> руб. под <...> %. годовых. Срок кредита <...> дней с правом досрочного возврата денежных средств, с пеней в размере <...> годовых на сумму просроченной ссудной задолженности за каждый день просрочки. В соответствии с условиями кредитования ОАО «УРСА Банк» ответчик обязался возвратить предоставленный кредит согласно графика, уплатить проценты за пользование кредитом в размере и сроки предусмотренные кредитным договором.

29.02.2008г. между ООО «Первое коллекторское бюро» и ОАО «УРСА Банк» был заключен договор об уступке прав (требований) №. Согласно п. 1.3 указанного договора, в момент подписания реестра кредитных договоров ООО «Первое коллекторское бюро» приобрело в полном объеме права (требования) от ОАО «УРСА Банк» по кредитному договору, заключенному ответчиком с банком. В соответствии с протоколом № Внеочередного общего собрания участников ООО «Первое коллекторское бюро» от 17.12.2008г. ООО «Первое коллекторское бюро» 03.02.2009г. реорганизовано путем преобразования в ОАО «Первое коллекторское бюро». В результате чего к ОАО «Первое коллекторское бюро» в порядке правопреемства перешли все права и обязанности,

включая права по договору об уступке прав № от 29.02.2008г., заключенному ООО «Первое коллекторское бюро» и ОАО «УРСА Банк». Ответчик с даты приобретения истцом прав (требований) по кредитному договору до момента подачи искового заявления произвел однократное гашение задолженности по кредиту, а именно: 06.10.2009г. в сумме <...> руб. На 01.11.2011г. задолженность ответчика составляла <...> руб., в том числе: сумма основного долга – <...> руб., сумма начисленных процентов – <...> руб.

Истец просил взыскать с Головизиной Н.А. в свою пользу сумму задолженности в размере <...> руб., расходы по оплате госпошлины в размере <...> руб.

Головизина Н.А. обратилась в суд со встречным иском к ОАО «Первое коллекторское бюро» о признании договора уступки права требования недействительны.

Требования мотивировала тем, что ОАО «Первое коллекторское бюро» не имеет права предъявлять к ней какие-либо требования, поскольку кредитный договор заключался ею не с ними, а с ОАО «УРСА-Банк». Представленный в материалы дела договор уступки прав требования является недействительным в силу несоответствия его требованиям закона. Коллекторское агентство после заключения договора цессии с банком не уведомило её об уступке прав требования. Она являлась добросовестным плательщиком, регулярно производила платежи до января 2009 года. В январе 2009 года ей позвонили какие-то люди, представились коллекторами, угрожали ей физической расправой, требовали погасить кредит, она испугалась, внесла <...> руб., после чего больше не платила, т.к. ждала, что ей представят полномочия взыскателя.

Банк не требовал у неё исполнения взятых обязательств по кредиту, и никаких сроков для исполнения требований не предъявлял, т.к. с её стороны нарушений не было. О том, что её кредит передан третьему лицу, она узнала после получения повестки в суд. Считает, что договор уступки прав требования является недействительным, следовательно, ОАО «Первое коллекторское бюро» ненадлежащим истцом.

Просила признать договор уступки прав требования № от 29.02.2008г., заключённый между ОАО «УРСА Банк» и ОАО «Первое коллекторское бюро» в части передачи суммы долга по кредитному договору № недействительным.

Решением Беловского районного суда Кемеровской области от 20 апреля 2012 года постановлено:

Требования ОАО «Первое коллекторское бюро» удовлетворить.

Взыскать с Головизиной Н.А. в пользу ОАО «Первое коллекторское бюро» задолженность по кредитному договору № от 08.11.2007г. в размере <...> руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере <...> руб., а всего <...> руб.

В удовлетворении встречного искового заявления Головизиной Н.А. к ОАО «Первое коллекторское бюро» о признании недействительным договора уступки права требования отказать.

В апелляционной жалобе представитель Головизиной Н.А. – М. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное ввиду нарушения судом требований гражданско-процессуального законодательства, не приведен закон, подлежащий применению.

Указывает, что вывод суда о том, что она знала о произошедшей уступке между банком и коллекторами, не подтвержден материалами дела.

Кроме того, так называемые коллекторские агентства, не будучи субъектами банковской деятельности, ни при каких обстоятельствах в данном случае не могут заменить банк в качестве нового кредитора, равнозначного кредитной организации по объему прав и обязанностей.

Поскольку "коллекторы" в число лиц, перечисленных в пункте 2 статьи 857 ГК РФ и в той же статье 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности", которым в силу закона могут передаваться сведения, составляющие банковскую тайну, явно не входят, полагает, что уступка права требования по обязательствам, возникшим между банком и гражданином-потребителем, третьему лицу (так же, как и передача соответствующих сведений о должнике "коллектору" - агенту) без нарушения норм права объективно невозможна.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 08.11.2007 года между ОАО «Урса банк» и Головизиной Н.А. заключен кредитный договор № сроком на <...> дней на сумму <...> рублей по <...>% годовых.

Погашение кредита осуществляется согласно графика платежей, являющегося приложением к кредитному договору.

Ответчица допустила просрочку оплаты ежемесячных платежей.

29.02.2008 года между ООО «Первое коллекторское бюро» и ОАО «Урса Банк» был заключен договор об уступке прав требования № Согласно п.1.3 договора в момент подписания реестра кредитных договоров ООО «Первое коллекторское бюро» приобрело в полном объеме права требования от ОАО «Урса Банк» по кредитному договору, заключенному Головизиной Н.А. с банком.

Ответчица с даты приобретения истцом прав от ОАО «Урса Банк» по кредитному договору до момента подачи искового заявления погашений кредита не производила, задолженность ответчицы составляет <...> руб., в связи с чем ООО «Первое коллекторское бюро» обратилось с настоящим требованием о взыскании задолженности в суд.

Головизина Н.А., полагая, что договор уступки прав требования не соответствует требованиям закона, обратилась со встречным иском в суд о признании недействительным договора уступки прав требования № от 29.02.2008г., заключённого между ОАО «УРСА Банк» и ОАО «Первое коллекторское бюро» в части передачи суммы долга по кредитному договору №.

Взыскивая с Головизиной Н.А. в пользу ОАО «Первое коллекторское бюро» денежные средства, суд первой инстанции исходил из того, что ответчица не исполнила своих обязательств по возврату кредита и уплате процентов за пользование им. Отказывая в удовлетворении иска Головизиной Н.А., суд пришел к выводу, что договор уступки

права требования, заключенный между ОАО «Урса банк» и ОАО «Первое коллекторское агентство» соответствует требованиям закона.

Однако указанные выводы суда являются необоснованным, сделанными без учета норм материального права.

Согласно ст. 6 ФЗ от 27.07.2006 года N152-ФЗ «О персональных данных» обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

В силу пункта 2 статьи 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом.

В соответствии со статьей 26 Закона N 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация, Банк России, организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладов, гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Все служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону.

Указанной нормой четко определен объем предоставляемой информации и установлен круг лиц, которым кредитные организации и банки могут предоставлять информацию по счетам и вкладам физических лиц.

Следовательно, к информации, составляющей банковскую тайну, относятся сведения об операциях, о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов, а также сведения о клиенте.

При этом законом установлена ответственность за разглашение банком (то есть передачу иным лицам) указанной информации, составляющей в силу статьи 857 ГК РФ банковскую тайну.

Из изложенного следует, что законом предусмотрено право заемщика на сохранение информации о его банковском счете, операций по этому счету, а также сведений, касающихся непосредственно самого заемщика, в тайне и разглашение этих сведений третьим лицам, не указанным в законе, нарушает его права.

Кроме того, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан В., В. и Л.", гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

Из изложенного следует, что Банк не может уступить права требования по договору любому третьему лицу, поскольку в таком случае нарушается право потребителя на гарантированную тайну банковского счета, операций по счету и сведений о клиенте.

Более того, условия кредитного договора не содержат согласия заемщика на предоставление информации о заемщике третьим лицам, привлекаемым банком для взыскания задолженности по кредитному договору.

Пунктом 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусматривает, что разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Таким образом, уступка права требования возврата долга по кредитному договору третьему лицу противоречит не только природе кредитного договора, кредитной операции, но и требованиям закона, что делает такую уступку невозможной.

В силу п.1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Поскольку указанные выше нормы устанавливают ограничения при заключении договора уступки права требования, вытекающих из кредитного договора, судебная коллегия считает, что уступка требования по спорному кредитному обязательству, между ОАО «Урса Банк» и ООО «Первое коллекторское бюро», привела к разглашению банковской тайны, что является существенным нарушением требований ст.857 ГК РФ, ст.26 Закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности, нарушает права ответчика.

При таких обстоятельствах, поскольку ОАО «Урса Банк», заключив договор об уступке прав требований №, в нарушение требований законодательства допустил обработку персональных данных ответчика в отсутствие письменного согласия последнего, договор об уступке прав требований в отношении задолженности Головизиной Н.А. является ничтожным и с момента заключения не порождает никаких правовых последствий, в том числе права на взыскание задолженности по кредитному договору, заключенному с Головизиной Н.А.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, не применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем является незаконным и необоснованным и подлежит отмене в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Беловского районного суда Кемеровской области от 20 апреля 2012 года отменить, принять по делу новое решение.

Отказать в удовлетворении исковых требований ОАО «Первое коллекторское бюро» к Головизиной Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору № от 08.11.2007 года, взыскании государственной пошлины отказать в полном объеме.

Исковые требования Головизиной Н.А. к ОАО «Первое коллекторское бюро» удовлетворить.

Признать недействительным договор уступки прав требования № от 29.02.2008г., заключённый между ОАО «УРСА Банк» и ОАО «Первое коллекторское бюро» в части передачи суммы долга по кредитному договору №.

Председательствующий: Т.Н. Рыжонина

Судьи: Г.В. Строганова

Е.Н. Раужин