судья суда первой инстанции: Г.А. Шилкин
гражданское дело № 11-7812

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12марта 2013 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
председательствующего А.Н. Пономарёва,
судей Е.Н. Неретиной,
Г.А. Нестеренко,
при секретаре Н.П. Барановой,
рассмотрела в открытом судебном заседании
по докладу судьи А.Н. Пономарёва
дело по апелляционной жалобе ООО "***"
на решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2012 года по делу
по иску ООО"***" к С.Ю. Мясниковой о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств,
по встречному иску С.Ю. Мясниковой к ООО "***", ОАО АКБ "Пробизнесбанк"о признании недействительными условий кредитного договора, признании кредитного договора прекратившим действие, взыскании денежных средств,
которымв удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворён частично,

УСТАНОВИЛА:

ООО "***"обратилось в суд с указанным выше иском, уточнённым в порядке ст. 39 ГПК РФ, к С.Ю. Мясниковой, ссылаясь на неисполнение ею обязанностей по возврату кредита, право требования по которому перешло к истцу в соответствии с договором об уступке.

С.Ю. Мясникова предъявила встречный иск к ООО "***", ОАО АКБ "Пробизнесбанк" о признании недействительными условий кредитного договора в части взыскания комиссии за ведение ссудного счета, просила признать кредитный договор прекратившим действие, взыскать излишне уплаченные ею в погашение кредита денежные средства.

Требования мотивированы тем, что банк не вправе был переступить право требования ООО "***", не имеющей лицензии на банковскую деятельность. Кроме того, по мнению истицы, банк нарушил установленную законом очередность погашения долговых обязательств, поскольку вносимые ею платежи в погашение основного

долга направлял на уплату пени. Истица также полагала незаконным ежемесячное взыскание с нее комиссии за ведение судного счета.

Решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2012 года постановлено: в удовлетворении исковых требований ООО "***" к Мясниковой– отказать полностью; встречные исковые требования Мясниковой к ООО "***", ОАО АКБ "Пробизнесбанк" о признании недействительными условий кредитного договора, признании кредитного договора прекратившим действие, взыскании денежных средств - удовлетворить частично; признать недействительными следующие пункты кредитного договора № ***, заключенного 30 ноября 2006 года между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Мясниковой С.Ю.:

-пункт 1.5., в соответствии с которым "Дополнительно Заемщик уплачивает Банку ежемесячную комиссию за ведение ссудного счета в размере 1,5 (одна целая пять десятых) процентов от суммы выданного кредита";

-пункт 4.4., в соответствии с которым "Если суммы средств на счете заемщика недостаточно для погашения всей суммы образовавшейся задолженности, банк производит погашение обязательств заемщика по настоящему договору в следующей очередности: в первую очередь – в возмещение расходов банка по получению исполнения (включая государственную пошлину и иные расходы), во вторую очередь – в оплату пени за просрочку погашения процентов за пользование кредитом, втретью очередь – в оплату пени за несвоевременное погашение кредитной задолженности, в четвертую очередь – в оплату пени за несвоевременную оплату комиссии за ведение ссудного счета, в пятую очередь – в оплату просроченных процентов за пользование кредитом, в шестую очередь – в оплату срочных процентов за пользование кредитом, в седьмую очередь – в оплату комиссии за ведение судного счета, в восьмую очередь – в погашение кредита. Банк вправе без согласия заемщика и в его интересах производить погашение обязательств заемщика в иной очередности, по сравнению с предусмотренной настоящим пунктом";

-пункт 6.1., в соответствии с которым "Срок действия настоящего договора устанавливается со дня его заключения и до полного возврата суммы основного долга, а также получения банком всех причитающихся ему процентов, комиссий и неустоек (пени)".

Признать кредитный договор № ***, заключенный 30 ноября 2006 года между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и Мясниковой С.Ю. прекратившим действие с 28 ноября 2008 года.

Взыскать с ООО "***" в пользу Мясниковой Светланы Юрьевны расходы на представителя в размере *** руб. и расходы на

нотариальное удостоверение доверенности в размере * руб., а всего 14759 (четырнадцать тысяч семьсот пятьдесят девять) рублей.

В удовлетворении других встречных исковых требований Мясниковой Светлане Юрьевне – отказать.

В апелляционной жалобе ООО "*" ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии представитель ООО "*"- С.А. Перемышлина, по доверенности от 1 января 2013 года, представитель ОАО АКБ "Пробизнесбанк" - Н.Б. Галушина, по доверенности от 30 декабря 2010 года, доводы апелляционной жалобы поддержали.

С.Ю. Мясникова и её представитель А.Н. Багаев, допущенный к участию в деле на основании заявления С.Ю. Мясниковой в соответствии с протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, просили решение суда оставить без изменения с учётом представленных возражений.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы, предметом проверки судебной коллегии является законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ООО "***", представителя ОАО АКБ "Пробизнесбанк", С.Ю. Мясникову и её представителя,обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что30 ноября 2006 года между ОАО АКБ "Пробизнесбанк" и С.Ю. Мясниковой заключен кредитный договор № *** на получение денежных средств на неотложные нужды в размере *** рублей под*% годовых.

Договор предусматривал взимание комиссии за обслуживание долга в размере * % от суммы выданного кредита.

В соответствии с п. 1.2 кредитного договора сумма кредита, сумма процентов за пользование кредитом и комиссия за обслуживание долга подлежат внесению в банк заемщиком не позднее чем через 24 месяцев с даты фактической выдачи кредита.

Согласно п. 3.1.1. кредитного договора С.Ю. Мясникова обязалась погашать сумму процентов за пользование кредитом и комиссию за обслуживание долга ежемесячно не позднее 27 числа каждого месяца, начина с декабря 2006 года, равными по сумме платежами в размере *** копеек. При этом каждый такой платеж состоит из части суммы кредита и процентов, начисленных за пользование кредитом, в сумме *** руб. и комиссии за ведение ссудного счета в сумме *** руб.

Всего С.Ю. Мясниковой по кредитному договору уплачено ****коп., из которых *** руб. – в качестве оплаты комиссии за ведение ссудного счета и *** коп. – во исполнение обязательств по кредитному договору.

28 апреля 2009 года в отношении указанного кредитного договора ОАО АКБ "Пробизнесбанк"заключило договор уступки права требования (цессия) №6 с ООО "***".

19 августа 2009 года ООО"***"в соответствии с договором уступки прав требования (цессии) №2 передало права кредитора по тому же договору в пользу ООО "***".

Вместе с тем, на момент заключения названных договоров ни ООО"***", ни ООО "***" не имели лицензии на право осуществления банковской деятельности.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд руководствовался тем, чтоООО"***", не имея лицензии на банковскую деятельность, не вправе было приобретать права по кредитному договору, поскольку С.Ю. Мясникова не давала согласия на раскрытие тайны её банковского вклада.

С указанным выводом судебная коллегия согласна, поскольку он основан на правильном применении закона и установленных судом обстоятельствах.

В п. 11 Письма Роспотребнадзора от 23.07.2012 N 01/8179-12-32т "О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"разъяснено, что диспозиции главы 24 Гражданского кодекса РФ, закрепляющие общие принципы и правила правового регулирования гражданских отношений, связанных с переменой лица в обязательстве, изначально сформулированы безотносительно к существу таких видов договорных обязательств, одной их сторон которого является субъект, осуществляющий

лицензируемый вид деятельности, и по этой причине не учитывают особенности правоотношений сторон по кредитному договору и сопутствующие данному обстоятельству факторы.

Именно поэтому, т.е. в силу отсутствия на этот счет необходимого разрешительного законоположения о возможности передачи банком права требования долга с заемщика (физического лица) по кредитному договору лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, совершаемые на практике такого рода действия не могут считаться соответствующими закону (тем более при наличии спора о наличии как такового долга между первоначальным кредитором и заемщиком), поскольку в соответствии с положениями статьи 388 Гражданского кодекса РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

В апелляционной жалобе не оспаривается установленный судом первой инстанции факт, в соответствии с которым С.Ю. Мясникова не давала согласия на уступку права требования по кредитному договору в пользу ООО "***", не имеющему лицензии на осуществление банковских операций.

Доводы жалобы о том, что ранее вступившим в законную силу решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 года упомянутые договоры цессии были признаны действительными и не противоречащими действующему закону, не могут служить основанием для отмены решения суда по настоящему делу, в котором С.Ю. Мясникова ссылалась на новые обстоятельства, в силу которых суд применительно к п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ имел право применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе.

Поскольку вывод суда о том, что ООО "***" не вправе требовать исполнения обязательств по кредитному договору является правильным, судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что имелись основания для применения срока исковой давности по заявлению ООО "***" к требованиям С.Ю. Мясниковой о ничтожности условий кредитного договора в части очередности погашения долга.

В соответствии с ч. 6 ст. 152, ч. 2 ст. 199 ГПК РФ право заявлять о пропуске срока исковой давности принадлежит только стороне в споре, то есть истцу и ответчику.

Между тем, ООО "****" в силу ничтожности заключенного им договора цессии не является надлежащим истцом по условиям заключенного С.Ю. Мясниковой с ОАО АКБ "Пробизнесбанк" кредитного договора.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения в части взыскания расходов на представителя, судебная коллегия не может признать состоятельными, поскольку отсутствуют правовые основания для иной оценки представленных сторонами и исследованных судом доказательств, приведённые выводы суда не противоречат материалам настоящего дела. При этом ООО "***" не представлено доказательств того, что юридические услуги по настоящему делу были оказаны С.Ю. Мясниковой бесплатно.

Таким образом, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи