

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 сентября 2012 года Солнцевский районный суд города Москвы, в составе судьи Демочкиной О.В., при секретаре Еруслановой Н.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Мясниковой С.Ю. о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда по гражданскому делу №2-1957/11,

у с т а н о в и л :

24 ноября 2011 года Солнцевским районным судом г. Москвы вынесено решение по настоящему гражданскому делу, которым искивые требования ООО «ЭЛСО» к Мясниковой С.Ю. удовлетворены: расторгнут кредитный договор № 2-31802106-810/07-ф от 04 июля 2007 года, заключенный между Мясниковой С.Ю. и ОАО АКБ «ПробизнесБанк»; с Мясниковой С.Ю. в пользу ООО «ЭЛСО» взыскана задолженность по кредитному договору № 2-31802106-810/07-ф от 04 июля 2007 года в размере 122 660 рублей 81 коп., государственная пошлина при подаче искового заявления 3 653 рубля 22 коп., всего 126 314 рублей 22 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований Мясниковой С.Ю. к ООО «ЭЛСО», ОАО АКБ «ПробизнесБанк», ООО «БизнесАкадемия» о признании недействительными договоров уступки прав требования (цессий) отказано в полном объеме.

Решение вступило в законную силу 20 февраля 2012 года.

Мясникова С.Ю. обратилась с заявлением о пересмотре указанного решения Солнцевского районного суда г. Москвы по новым обстоятельствам.

В судебном заседании заявитель Мясникова С.Ю., ее представитель Багаев А.Н. доводы заявления поддержали.

Представитель заинтересованного лица (истца по делу) ООО «ЭЛСО» - Перемышлина С.А. возражала против пересмотра решения по новым обстоятельствам.

Представитель заинтересованного лица - ОАО АКБ «ПробизнесБанк» Галушина Н.Б. в судебном заседании возражала против пересмотра решения по новым обстоятельствам.

Представитель заинтересованного лица ООО «БизнесАкадемия» в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относятся определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

28 июня 2012 года вынесено Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пункт 51 которого предусматривает, что разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

В соответствии с условиями анкеты заемщика, поданной Мясниковой С.Ю. в ОАО АКБ «ПробизнесБанк» 04.07.2007 года, Банк имеет право передавать и раскрывать любую

информацию, указанную в Анкете, а также предоставленные при получении кредита или в период его использования сведения и документы агентам по взысканию просроченной задолженности (при допущении просрочки платежей по кредиту); новому кредитору (в случае переуступки прав требования по кредитному договору). Настоящее согласие действует до полного исполнения обязательств заемщика по кредитному договору и не может быть отозвано до наступления указанного момента.

Указанная анкета на предоставление кредита подана лично Мясниковой С.Ю. в Банк, из текста анкеты следует, что стороны имеют ввиду непосредственно договор кредитования, при этом Мясникова С.Ю. выразила согласие с условиями кредитования, изложенными в анкете, поставив свою подпись (том 1, л. 164).

Таким образом, при заключении договора между сторонами было согласовано право Банка передавать право требования по кредиту иным кредиторам, в частности ООО «ЭЛСО», ООО «БизнесАкадемия».

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для применения п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и отмены решения для пересмотра по новым обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 397 ГПК РФ,

о п р е д е л и л:

Отказать Мясниковой Светлане Юрьевне в пересмотре по новым обстоятельствам решения суда по гражданскому делу № 2-1957/11.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья *подпись*



Демочкина О.В.